

Module Doctorants A3 : Apprécier les revues scientifiques STM

**Mathilde DEGIEUX-CANNERE
Bruno JUILE**

01/03/2018

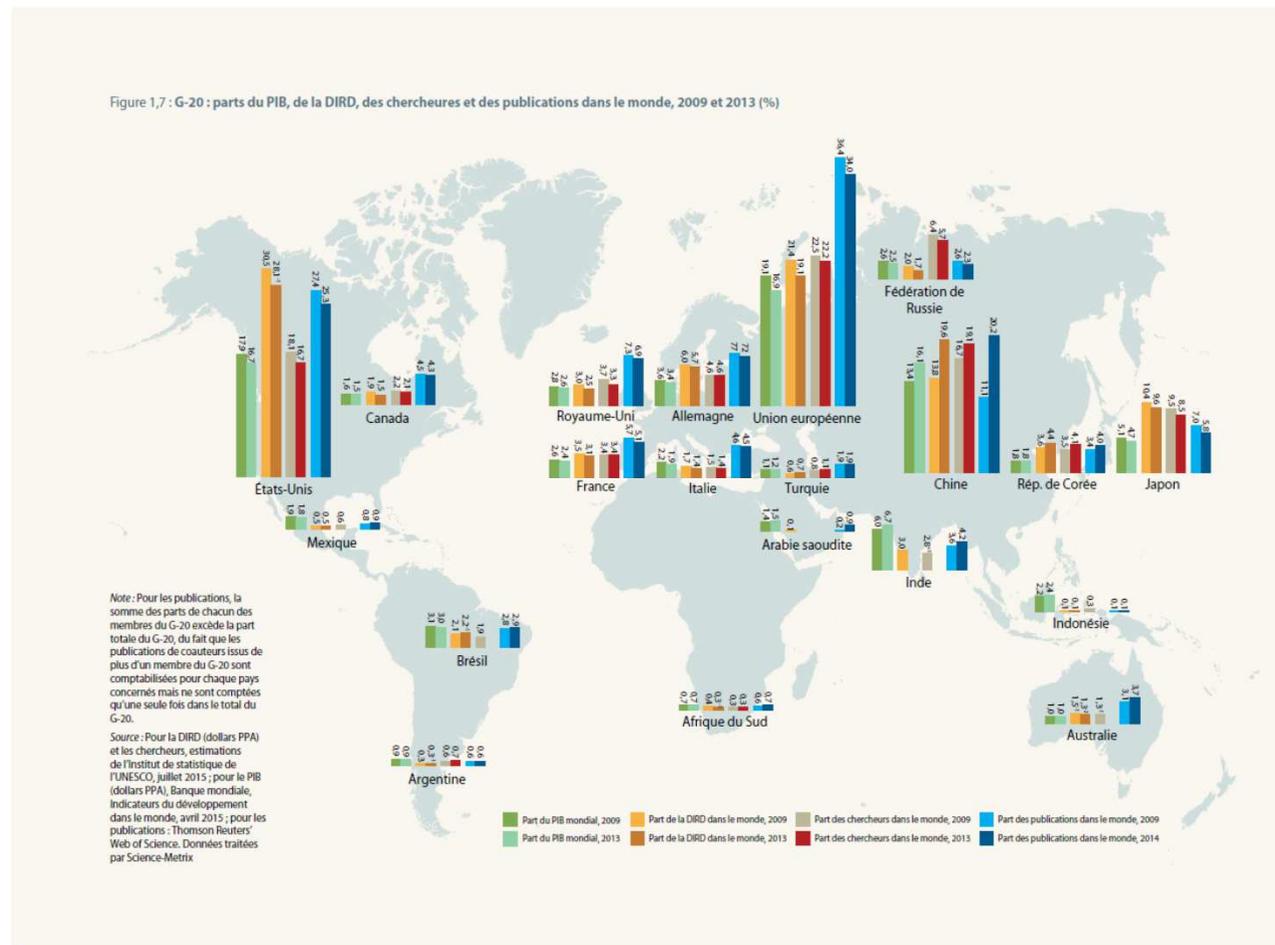
Objectifs

- Comprendre les enjeux d'un secteur éditorial spécifique
- Comprendre les règles éditoriales
- Connaître les critères d'évaluation

Recueil de pratiques

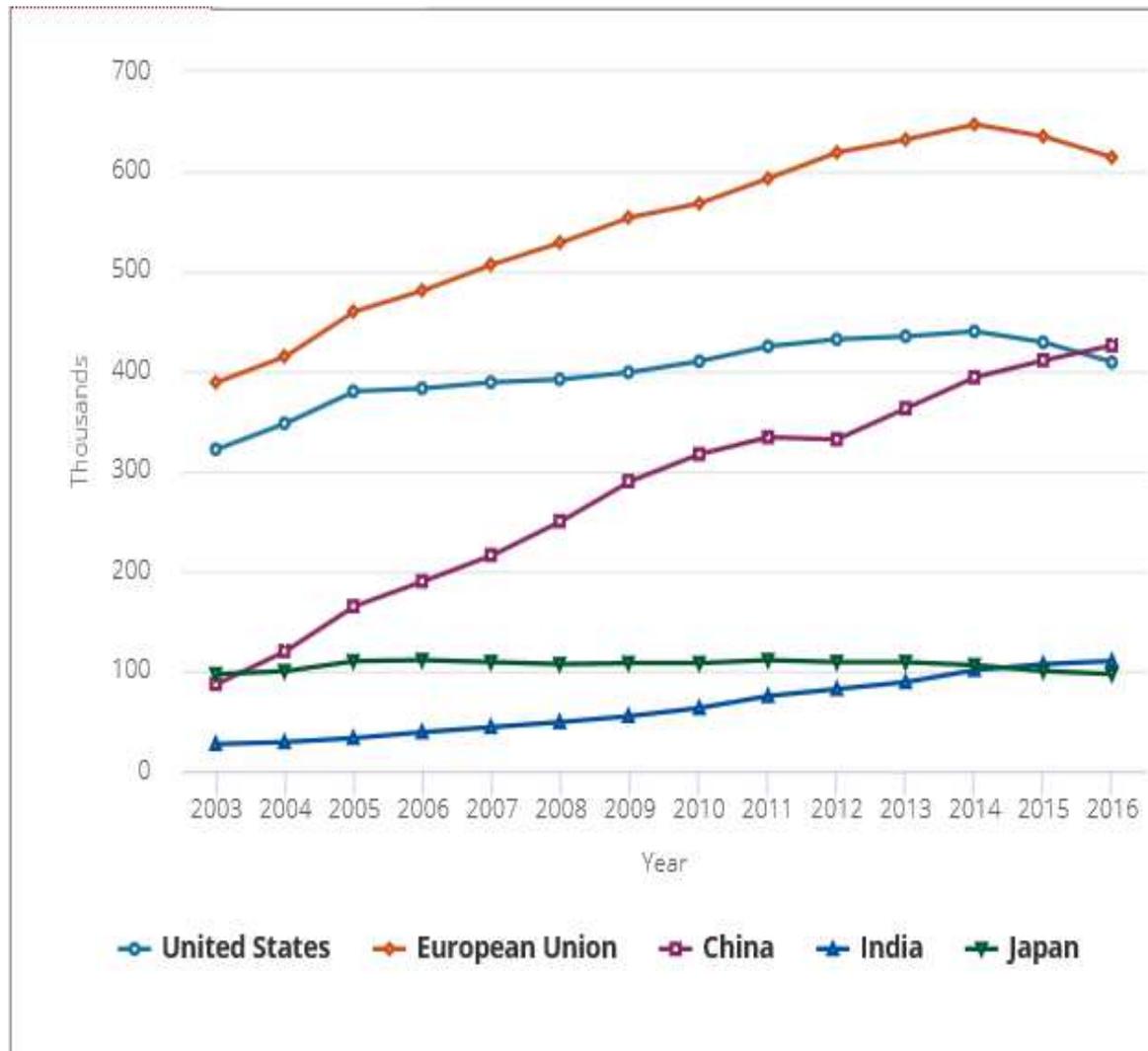
- Quels sont vos points de repères actuels pour connaître et évaluer une revue ?

Les publications scientifiques dans le monde : évolutions et stabilités



Evolution de la part des publications dans le monde entre 2009 et 2014 (rapport UNESCO)

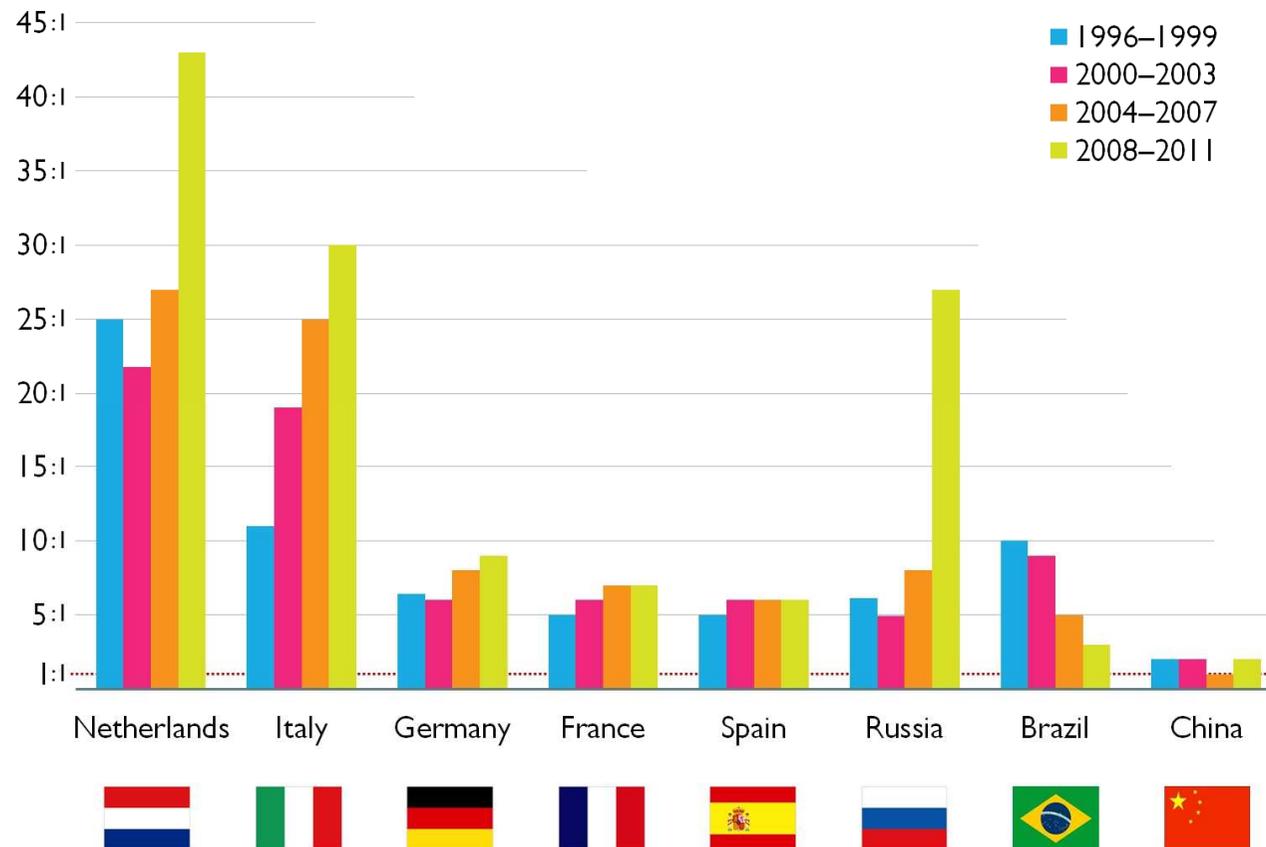
Les publications scientifiques dans le monde : évolutions et stabilités



Nombre d'articles publiés
annuellement
(rapport 2018 du National
science board)

Les publications scientifiques dans le monde : évolutions et stabilités

Ratio English to local language journal articles

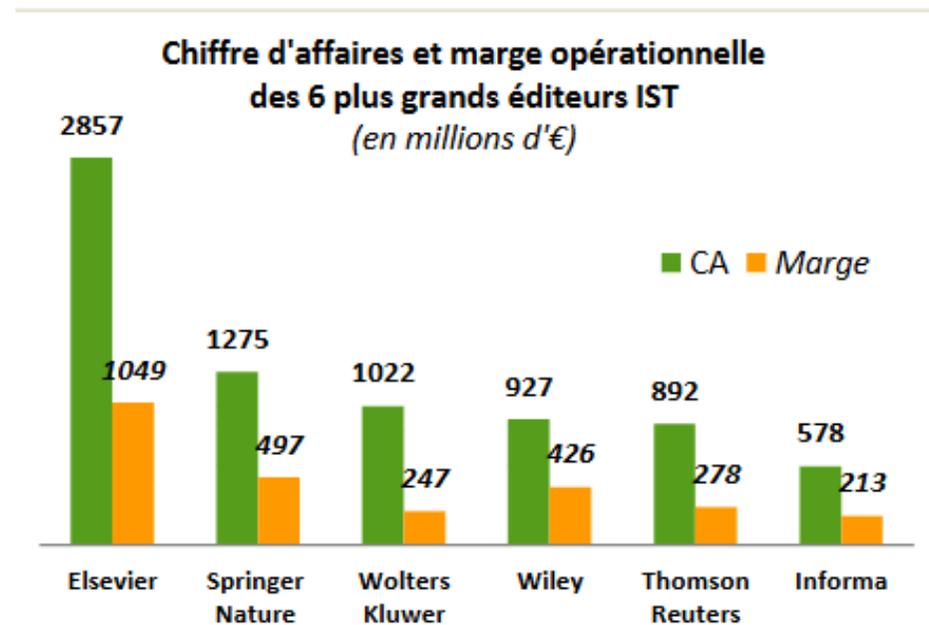
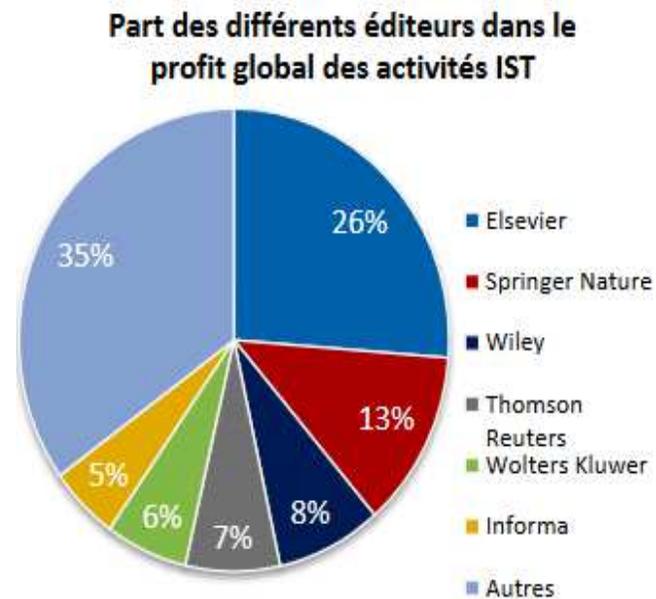


Rapport entre publications en anglais et en langue locale

La chaîne de publication : > un secteur économique puissant

- structuré autour de grandes multinationales

Source : EPRIST – chiffres 2015



Open Access : les chercheurs contre-attaquent!

[une vidéo pour comprendre les limites du modèle traditionnel en exactement 1mn15:](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=WnxqoP-c0ZE>

DATA Gueule n°63 « Privés de savoir »

- Entre éthique et carrière, un casse tête pour les chercheurs: publier dans des revues classées, être évalué positivement et diffuser en OA: c'est possible?
- La loi Numérique
- La vulgarisation: une injonction (cf ANR JCJC)

Les modèles économiques de publication

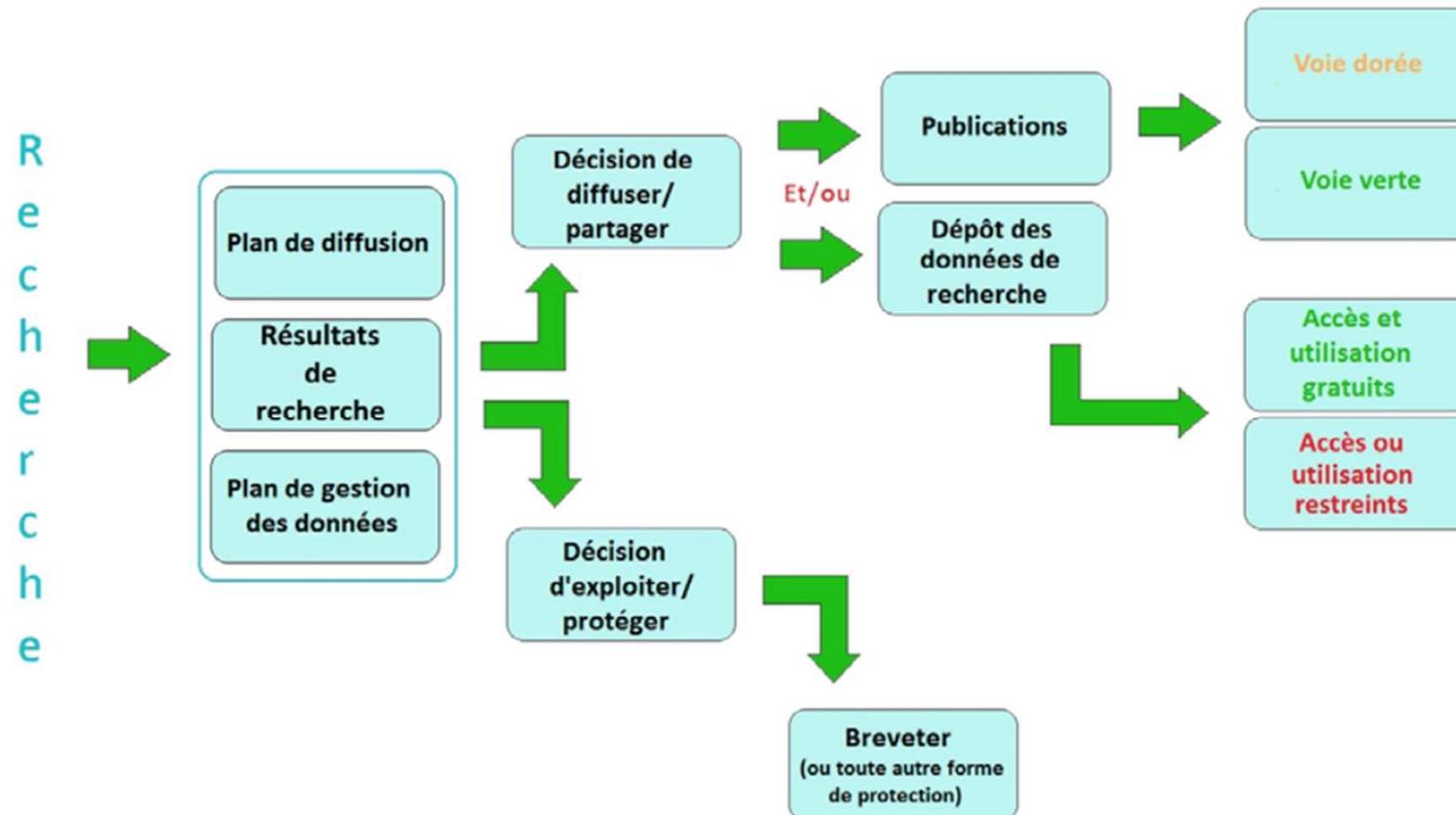
Le modèle classique : l'auteur soumet gratuitement son article à l'éditeur qui revend les contenus par abonnement.

Le modèle Gold open access (voie dorée) : l'auteur paye une somme forfaitaire (APC) pour que son article soit diffusé gratuitement.

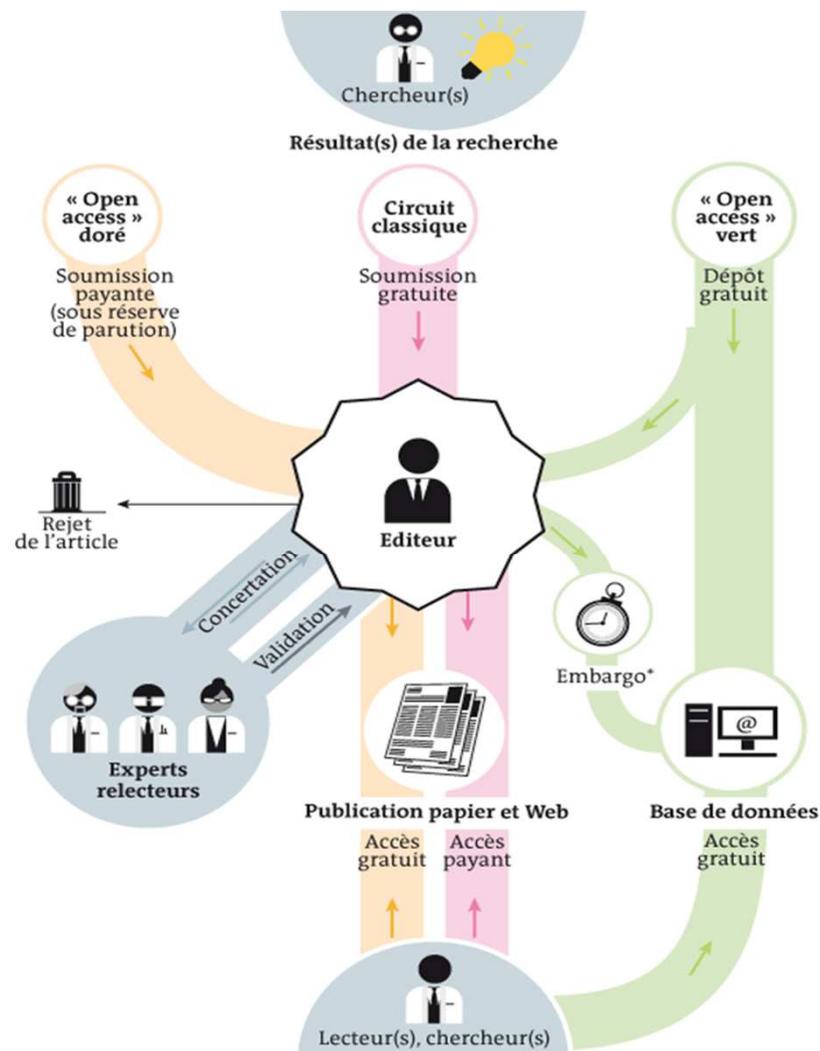
Le modèle Green open access (voie verte) : l'auteur dépose sa publication sur une archive ouverte éventuellement après une période d'embargo.

Les épi-revues

Open Access : choisir sa voie



Open Access : choisir sa voie



- [SHERPA/ROMEO](#): pour connaître le point de vue de son éditeur
- [Quality Open Access Market](#)

* Temps au terme duquel l'éditeur accepte la lecture gratuite.

Open Access : rester vigilant

Des excroissances nocives

- Des revues « hybrides » qui exploitent le modèle auteur-payeur
- [Des revues prédatrices](#)
- Contrat d'édition: un guide complet:
<http://coop-ist.cirad.fr/content/download/4278/31842/version/1/file/Savoir-lire-un-contrat-coopist.pdf>

Exemple d'un site de revue prédatrice

The screenshot displays the homepage of the journal 'Tropical Medicine & Surgery'. The browser address bar shows the URL: <https://www.omicsonline.org/tropical-medicine-and-surgery.php>. The page features a blue header with navigation links: Home, Publications, Conferences, Register, and Contact. A search bar is located in the top right corner.

The main content area includes a navigation menu with the following items: Home, Editorial Panel, Instructions for Authors, Submit Manuscript, Articles in press, Current Issue, Past Issues, Special Issues, Metrics, and Contact. Below this menu, there are two promotional boxes:

- OMICS International** organises 3000+ Global Conferences series Events every year across USA, Europe & Asia with support from 1000 more scientific Societies and Publishes 700+ Open Access Journals which contains over 50000 eminent personalities, reputed scientists as editorial board members.
- Open Access Journals** gaining more Readers and Citations. 700 Journals and 15,000,000 Readers Each Journal is getting 25,000+ Readers. This Readership is 10 times more when compared to other Subscription Journals (Source: Google Analytics).

The page is organized into several columns:

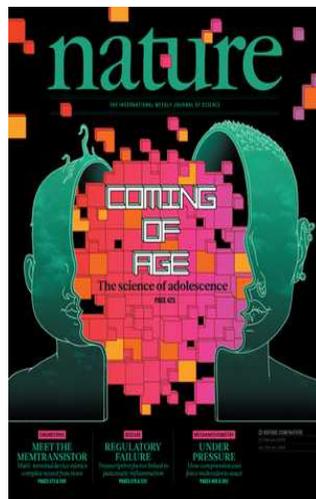
- Left Column:**
 - Publication Policies and Ethics:**
 - Author Role
 - Editor Role
 - Reviewer Role
 - Publisher Role
 - Useful Links:**
 - Aims and Scope
 - Article Processing Charges
 - Advertise With Us
 - Benefits of Publishing
 - Citations Report
 - Indexing and Archiving
 - NIH Funded Work
- Middle Column:**
 - Editorial Board:**
 - Editor-in-Chief Jimmy Thomas Efrid**, East Carolina Heart Institute, USA
 - Jean-Paul Joseph Gonzalez**, French Research Institute for Development, USA
 - Shi-Bin Cheng**, Brown University, USA
 - [View More >](#)
 - Submit Manuscript:**
 - Journal Impact Factor 0.41*
- Right Column:**
 - Recommended Conferences:**
 - 7th International Conference on **Bacteriology and Infectious Diseases**, May 21-22, 2018 Osaka, Japan
 - 6th International Congress on **Bacteriology and Infectious Diseases**, May 21-22, 2018 New York, USA
 - 9th International Conference on **Emerging Infectious Diseases**, August 27-28, 2018 Zurich, Switzerland
 - [View More >](#)
 - Table of Contents:**
 - June 2016 | Volume 4, Issue 2

Les types de revues : les revues généralistes

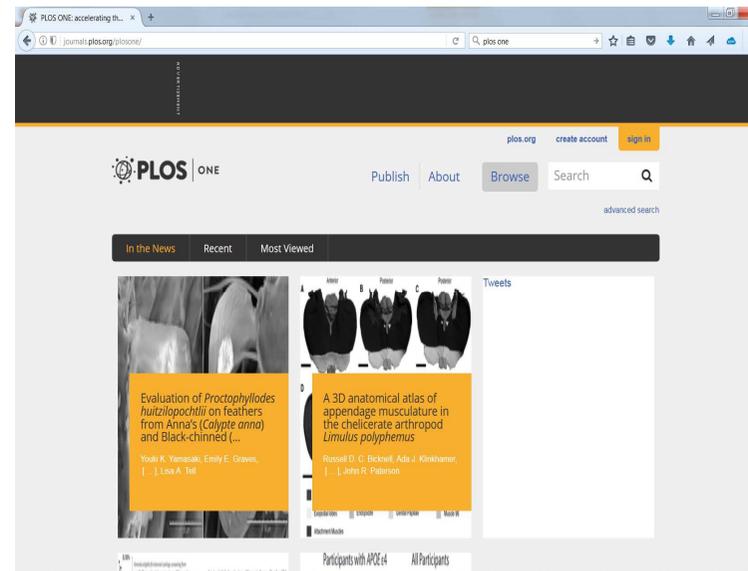
Elle sélectionnent des articles pouvant intéresser tous les chercheurs d'une discipline scientifique, voire toute la communauté scientifique.

Exemples :

Modèle classique :



Modèle Open access (Gold) :



Les types de revues : Les revues disciplinaires

Elle sélectionnent des articles pouvant intéresser les chercheurs d'une discipline scientifique.

Exemples :

Modèle classique :

:



Modèle hybride (classique ou Gold, au choix de l'auteur)



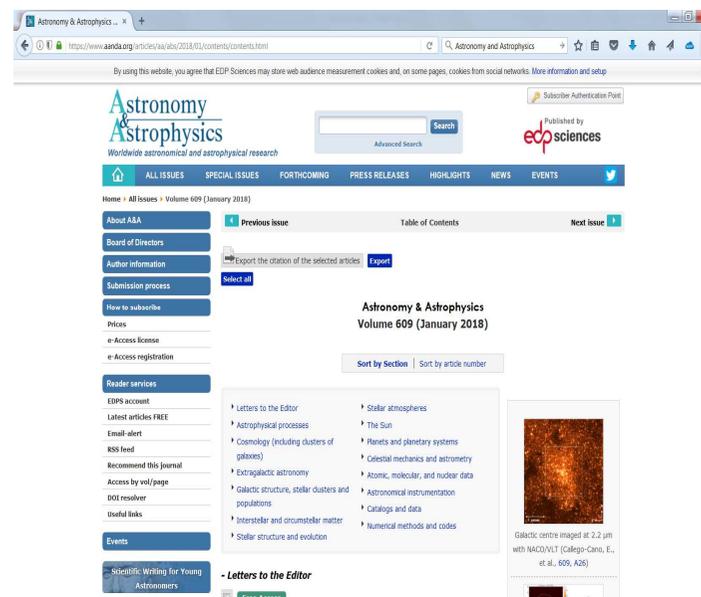
Ultra-processed foods and
cancer risk: new evidence

Les types de revues : Les revues spécialisées

Elle sélectionnent des articles intéressant les chercheurs d'un domaine scientifique spécifique.

Exemples :

Modèle hybride (classique ou Gold, au choix de l'auteur) :

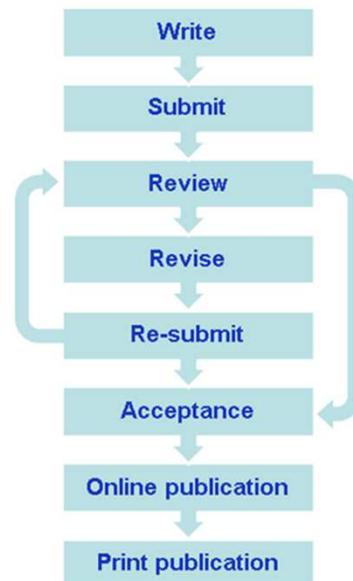


La chaîne de publication : des règles éditoriales incontournables

- Des étapes de validation rigides et sévères quelque soit le support



How the publication process works



Exemple de peer reviewing chez l'éditeur Sage

Pour en savoir plus : [Peer review: a guide for researchers](#)

Los Angeles | London | New Delhi
Singapore | Washington DC

Peer review

Peer review = modèle de validation traditionnel

Mais, de plus en plus remis en question. Impression de baisse de la qualité des relectures étayée par l'augmentation du nombre de rétractations.

⇒ Remise en question du peer review, et donc du modèle de publication classique

-> Ouverture vers des modèles de publication libres (archives ouvertes, réseaux sociaux), avec contrôle a posteriori (commentaires).

Les types d'articles

Article classique : rend compte d'une démarche expérimentale (structure IMRED).

Review : fait un état des connaissances à travers une synthèse bibliographiques

Meta-analyse : exploitent les données de nombreuses publications pour en tirer des conclusions globales

Lettres : réactions à la publications d'articles

Je dois identifier / produire un article

> Critères de forme

- Prendre connaissance des règles rédactionnelles de la revue
- IMRED/IMRAD:
 - Introduction
 - M**atériel et méthodes
 - R**ésultats
 - D**iscussion
- D'autres modèles: <https://en.wikipedia.org/wiki/IMRAD>
- Éléments obligatoirement présents: bibliographie, résumé, mots-clés
- Normes bibliographiques selon la discipline

Critères de forme: un guide

	ROLE	QUALITE
RESUME	Présenter brièvement, publier	Informatif; Concis; Fidèle; langue 1 + anglais
MOTS CLES	Faciliter la recherche, l'identification	Représentatifs, normés, langue 1+ anglais
INTRODUCTION	contexte, acquis, problématique, hypothèse, objectifs et résultats	Concise; Bien documentée
METHODE	Décrire les méthodes d'obtention et d'analyse des résultats	Clarté; Logique; Bien référencée
RESULTATS	Présenter les résultats déduits de la recherche; Présenter les faits nouveaux	Neutralité; Objectivité; Clarté
DISCUSSION	Commenter la qualité et la validité de la nouvelle information	Objective, argumentée
CONCLUSION	Résumer, ouvrir	concision
REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES	OBLIGATOIRE citer ses sources	NORMES ET STYLES , qualité des références, tri et présentation

Synthèse

Les revues scientifiques sont donc :

- produites par des chercheurs et scientifiques
- destinées à un public de chercheurs et scientifiques
- soumises à la validation, de la méthode et des résultats, par des chercheurs et scientifiques appartenant à un comité de lecture indépendant
- produites à l'issue d'une chaîne de publication assez peu variable QUI PERMET LA VALIDATION DES RESULTATS DE LA RECHERCHE
- Objectifs : Communication / Evaluation

Évaluer les revues = évaluer les chercheurs

rôle des agences nationales/européennes :
ANR, HCERES, CNU

ZOOM SUR [L'HCERES](#), qui évalue les laboratoires, les établissements, les formations ...

Les rapports sont publics: Consultez les rapports qui concernent vos établissements et labos.

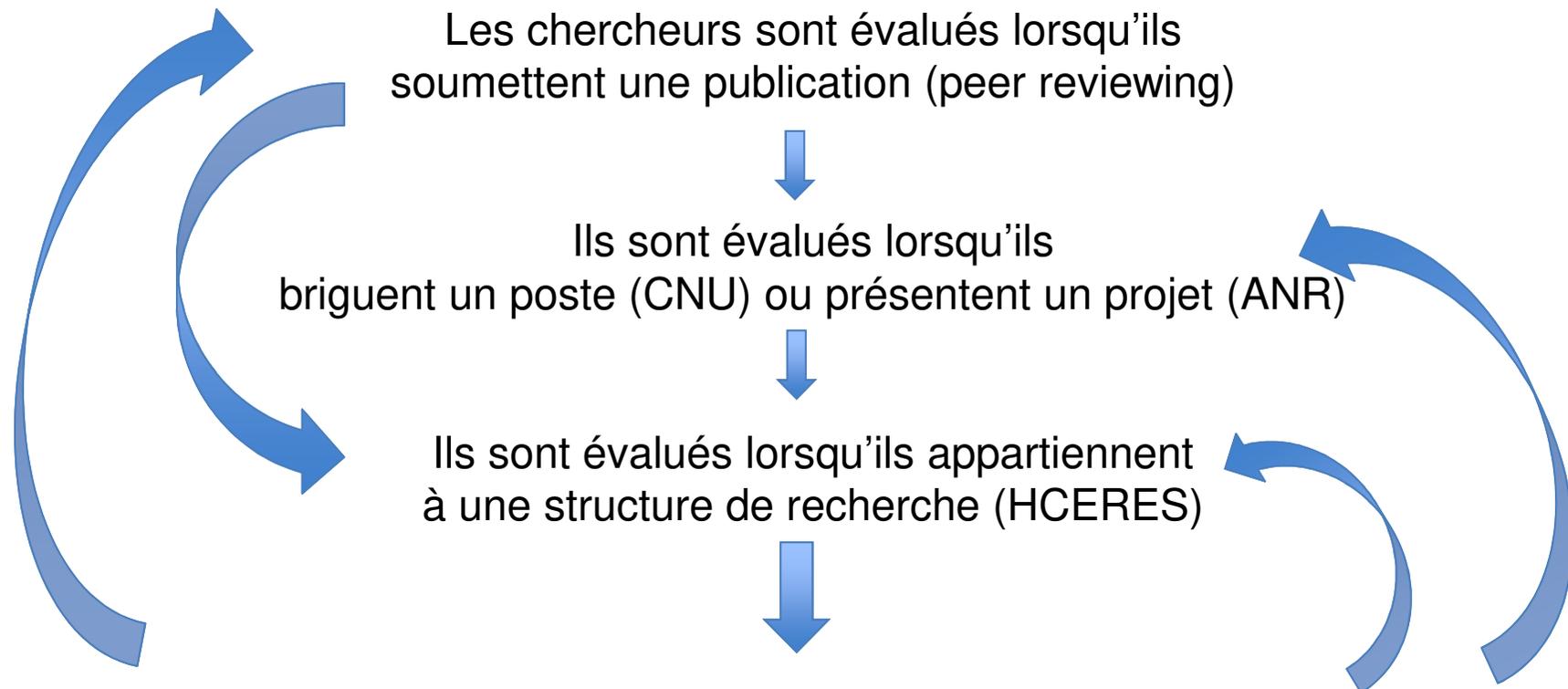
Parmi **les données quantitatives**, on note le nombre de publications, le nombre de thèses soutenues, le nombre de brevets ou de contrats. Et également le nombre de chercheurs « publiants » ou « produisants ».

Evaluer les revues = évaluer les chercheurs

- Devenir enseignant chercheur: tous les conseils sur <http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid22668/enseignants-chercheurs-procedure-de-qualification.html>

« Les sections du C.N.U. décident souverainement des critères d'examen des candidatures. Les critères les plus généralement utilisés sont l'intérêt de la formation initiale, la qualité de la thèse, la qualité scientifique des publications et des communications post doctorales ainsi que l'expérience pédagogique. »

Evaluer les chercheurs: avant, après, souvent, longtemps...



Ils sont évalués par leurs lecteurs: bibliométrie, impact factor et autres indicateurs de portée des publications

Zoom sur la bibliométrie

- **La bibliométrie: une discipline scientifique**, qui permet d'analyser l'activité de recherche
- **Un ensemble d'outils** qui permettent de quantifier et qualifier la portée des recherches (dans un domaine, une université, par un labo, de la production d'un chercheur en particulier)
- **Web Of Science / SCOPUS**
- **L'impact Factor** et les indicateurs d'impact d'une revue
- **L'index H** et les indicateurs auteurs

>> *Faites un test avec le nom de votre directeur de thèse*

>> *Faites un test dans votre champ disciplinaire*